ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 48-04/23

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.

присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.

* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Е.В., доверителя А.Л.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.03.23 г. по жалобе доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат ранее оказывала ей юридические услуги по трудовому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат направила заявителям досудебную претензию, содержащую записку непристойного содержания; разгласила информацию, составляющую адвокатскую тайну, и совершила действия против законных интересов доверителя; нарушила порядок изменения членства в региональной адвокатской палате.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* e-mail сообщение от М.Е.В.;
* конверт, присланный адвокатом по почте с досудебным требованием;
* досудебное требование + оскорбительная записка;
* заявление в полицию от имени М.Е.В. в отношении доверителя от 10.04.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она не могла направить какую-либо оскорбительную записку с технической точки зрения, т.к. содержание почтового конверта фиксируется почтовой описью. Разглашения адвокатской тайны адвокат не допускала, обвинения доверителя в данной части беспочвенны и связаны с тем, что имеется решение П. суда о взыскании неоплаченного вознаграждения с доверителя в пользу адвоката в размере 135 000 руб. Довод о нарушении адвокатом порядка перехода из одной адвокатской палаты в другую не имеет никакого отношения к отношениям адвоката и доверителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* электронная переписка между адвокатом и доверителем;
* досудебное требование;
* исковое заявление о взыскании задолженности с доверителя А.Л.Ю.;
* почтовая квитанция и опись;
* выписка из индивидуального лицевого счета А.Л.Ю.

24.04.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что по ранее поданной ей жалобе адвоката привлекали к дисциплинарной ответственности. Сейчас адвокат постоянно преследует ее и использует ранее полученные персональные данные доверителя. Непристойная записка лежала в почтовом конверте, акт о вскрытии конверта она не составляла. Адвокат, в частности, подавала заявление в полицию о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего доверителя.

24.04.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что заявление в ОВД она подавала в целях уточнения надлежащего ответчика по делу. Информацию о фиктивном зачислении в вуз адвокат узнала от доверителя, но после прекращения их отношений по оказанию юридической помощи.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.Е.В. направила заявителю досудебную претензию, содержащую записку непристойного содержания;

- адвокат разгласила информацию, составляющую адвокатскую тайну;

- совершила действия против интересов доверителя, в частности, подала заявление в полицию в отношении доверителя;

- нарушила порядок изменения членства в региональной адвокатской палате.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что в период с 2017 по 2020 г. между адвокатом и заявителем А.Л.Ю. было заключено несколько соглашений об оказании юридической помощи, которые были исполнены в полном объеме (подробный анализ заключенных соглашений содержится в решении Совета АП г. Москвы от 27.10.2022 г. № 276 по дисциплинарному производству с теми же сторонами).

10 января 2021 между адвокатом М.Е.В. и А.Л.Ю. (заявителем по жалобе) заключено соглашение № Х/21 об оказании юридической помощи А.Д.А. (дочери заявителя), предметом которого является представление интересов А.Д.А. в Л. ОСП УФССП России по М. области по исполнению решения Л. городского суда М. области, получение и предъявление исполнительного документа к исполнению. Соглашение от 10 января 2021 № Х/21 адвокатом также исполнено.

В дальнейшем между адвокатом и доверителем возник затяжной конфликт, в результате чего по жалобе доверителя 27.10.2022 г. адвокат была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения по жалобе доверителя решением Совета АП г. Москвы. Решением П. районного суда города М. от 28 марта 2023 года по гражданскому делу № Х/2023, в свою очередь, удовлетворены исковые требования адвоката к А.Л.Ю. о взыскании неоплаченного вознаграждения в размере 135 000 руб.

10.04.2023 г. адвокатом М.Е.В. было подано заявление в полицию в отношении заявителя А.Л.Ю., в котором утверждается, что А.Л.Ю. занимается незаконной предпринимательской деятельностью по оказанию парикмахерских услуг, а также сфальсифицировала документы при зачислении ее в высшее учебное заведение. Факт подачи данного заявления не отрицается адвокатом.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки указанным этическим императивам адвокатской деятельности адвокат М.Е.В. на протяжении длительного периода времени с 2017 по 2022 г. оказывала заявителю А.Л.Ю. юридическую помощь, а затем, после возникновения между ней и доверителем конфликта и возбуждения настоящего дисциплинарного производства, 10.04.2023 г. подала заявление в полицию о возбуждении в отношении своего бывшего доверителя уголовного дела. При этом, подавая указанное заявление, адвокат как профессионал в сфере права, не могла не понимать возможные негативные правовые последствия для А.Л.Ю., которые могут возникнуть в результате ее данных действий. На вопросы комиссии адвокат не смогла обоснованно пояснить, какие именно ее права и законные интересы она вынуждена была защищать именно таким способом.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат М.Е.В. совершила действия против законных интересов доверителя А.Л.Ю., что выразилось в подаче ею заявления в полицию о возбуждении в отношении А.Л.Ю. уголовного дела.

Относительно иных доводов комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Другие доводы жалобы не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, доводы жалобы о том, что адвокат направила заявителям досудебную претензию, содержащую записку непристойного содержания, разгласила информацию, составляющую адвокатскую тайну, не подтверждаются заявителем какими-либо доказательствами, и поэтому отклоняются комиссией.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат нарушила порядок перехода из одной адвокатской палаты в другую, комиссия отмечает, что данный довод жалобы не связан каким-либо образом с юридической помощью, оказанной адвокатом доверителю. Доверитель не поясняет, каким образом ее права и законные интересы могли быть затронуты тем, что адвокатом были допущены процедурные нарушения при переходе из АП г. Москвы в АПМО. С учетом этого данный довод жалобы также отклоняется комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Ю.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которое выразилось в том, что:

* адвокат в 2017 - 2022 годах оказывала доверителю юридическую помощь, а после возникновения конфликта между адвокатом и доверителем 10.04.2023 г. подала заявление в органы полиции, в котором утверждается, что А.Л.Ю. занимается незаконной предпринимательской деятельностью по оказанию парикмахерских услуг, а также сфальсифицировала документы при зачислении ее в высшее учебное заведение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.